

SP-23.261.1.2022

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

pn.:Dostawa żywności na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 23 w Bytomiu.

I. W Części nr 1 postępowania- pn. Dostawa – Ryby przetworzone i konserwowane

I. Zamawiający na podstawie art.253 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych – informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego j.w, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Nr oferty	Wykonawca	Punkcja
<i>1</i>	F.H.U. Red Fish K. Wiśniewski 42-500 Będzin ul. Zagórska 75	<i>100pkt</i>

Uzasadnienie:

Wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia. Oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę, która uzyskała największą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert oraz sposobem ich oceny określonymi w SWZ. Złożona oferta w zakresie tej części była jedyna.

II. W Części nr 2 postępowania - pn. Dostawa - Owoce, warzywa i podobne produkty

I. Zamawiający na podstawie art.253 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych – informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego j.w, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

FHU Mazur Michał Mazurowski 41-902 Bytom ul. Łużycka 74/10

Uzasadnienie:

Wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia. Oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę, która uzyskała największą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert oraz sposobem ich oceny określonymi w SWZ.

2. Zamawiający podaje poniżej dane wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny oferty i łączną punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Punkcja
3	F.H.U „WITA” Witold Lewek 42-600 Tarnowskie Góry, ul Skośna 11	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 6 w związku z art. 63</i>
4	Sklep Ogólnospożywczy MAGDA s.c. 41-914, ul. Strzelców Bytomskich 190	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 6 w związku z art. 63</i>
5	FHU Mazur Michał Mazurowski 41-902 Bytom ul. Łużycka 74/10	90pkt

Uzasadnienie prawnie i faktyczne:

Oferta nr 3 i nr 4 zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 63, gdyż w przedmiotowym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert oraz oświadczeń odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Wykonawca złożył ofertę, która nie zawierała ani podpisu kwalifikowanego, ani podpisu osobistego, ani podpisu zaufanego. Tym samym oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy.

III. W Części nr 3 postępowania- pn. Dostawa - Różne produkty spożywcze

1. Zamawiający na podstawie art.253 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych – informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego j.w, **nie wybrano żadnej oferty** złożonej przez Wykonawcę:

Uzasadnienie prawnie i faktyczne:

art. 255 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą lub Pzp, ponieważ w w/w części wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podległy odrzuceniu. Przyczyną unieważnienia przedmiotowych części postępowania jest fakt, iż w postępowaniu dla w/w części wszystkie złożone w postępowaniu oferty podległy odrzuceniu, tak więc zaistniały przesłanki z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, obligujące Zamawiającego do unieważnienia niniejszego postępowania.

2. Zamawiający podaje poniżej dane wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny oferty i łączną punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Punkcja
2	DARGOLEZA POLSKA Sp.z o.o. 43-502 Czechowice Dziedzice ul. Partyzantów 9	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5</i>
4	Sklep Ogólnospożywczy MAGDA s.c. 41-914, ul. Strzelców Bytomskich 190	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 6 w związku z art. 63</i>

Uzasadnienie prawnie i faktyczne:

Oferta nr 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta została złożona tylko na 3 wybrane produkty z oferty cenowej liczącej 117 pozycji.

Oferta nr 4 zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 63, gdyż w przedmiotowym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert oraz oświadczeń odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Wykonawca złożył ofertę, która nie zawierała ani podpisu kwalifikowanego, ani podpisu osobistego, ani podpisu zaufanego. Tym samym oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy.

IV. W Części nr 4 postępowania - pn. Dostawa – Produkty zwierzęce, mięso i produktów mięsne

1. Zamawiający na podstawie art.253 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych – informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego j.w, **nie wybrano żadnej oferty** złożonej przez Wykonawcę

Uzasadnienie prawnie i faktyczne:

art. 255 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą lub Pzp, ponieważ w w/w części wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podległy odrzuceniu. Przyczyną unieważnienia przedmiotowych części postępowania jest fakt, iż w postępowaniu dla w/w części wszystkie złożone w postępowaniu oferty podległy odrzuceniu, tak więc zaistniały przesłanki z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, obligujące Zamawiającego do unieważnienia niniejszego postępowania.

2. Zamawiający podaje poniżej dane wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny oferty i łączną punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Punktacja
4	Sklep Ogólnospożywczy MAGDA s.c. 41-914, ul. Strzelców Bytomskich 190	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 6 w związku z art. 63

Uzasadnienie prawnie i faktyczne:

Oferta nr 4 zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 63, gdyż w przedmiotowym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert oraz oświadczeń odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Wykonawca złożył ofertę, która nie zawierała ani podpisu kwalifikowanego, ani podpisu osobistego, ani podpisu zaufanego. Tym samym oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy.

Komisja w składzie :

Przewodnicząca komisji - Sylwia Moj

Z-ca przewodniczącej – Nina Lindel

Sekretarz Komisji - Beata Kaszuba